



COTREF
17, rue Guiglionda de
Sainte Agathe
06300 NICE

Albert, le 19 JUIL. 2024

Objet : Accord-cadre à bons de commande pour les travaux de voirie 2024-2024 -
Groupement de commandes.

LRAR : 1A 206 237 8656 3

Monsieur,

Pour répondre à votre demande en date du 12 juillet, vous trouverez ci-joint la copie du rapport d'analyse des offres faisant apparaître les mentions qui concernent l'attributaire. Les informations relatives aux candidats non retenus ont été occultées pour des raisons visant au respect du secret en matière industrielle et commerciale.

Je vous prie de croire, Monsieur, en l'expression de mes salutations distinguées.

Le Vice-Président délégué,

Jean-Luc FOURDINIER

VERDI

Communauté de Communes du Pays du Coquelicot
6 rue Emile Zola
80300 ALBERT

17/07/2024

Analyse des offres

Accord-cadre à bons de commande de travaux de voirie – Programme 2024 / 2025 – Groupement de commandes

CONFIDENTIEL – NE PAS DIFFUSER






SOMMAIRE



Accord-cadre à bons de commande de travaux de voirie – Programme 2024 / 2025 – Groupement de commandes	1
1 Objet de la consultation	4
1.1 Description générale de l'opération	5
1.2 Décomposition en lots et en tranches	5
1.3 Solution de base, variantes et options	5
1.4 Définition de la procédure	5
2 Ouverture des offres	6
2.1 Offres hors délais	7
2.2 Examen des candidatures	7
2.2.1 Pièces demandées dans leur dossier de candidature	7
2.2.1.1 Situation juridique	7
2.2.1.2 Capacité	8
2.2.2 Analyse des documents administratifs	8
2.2.3 Références	8
2.3 Etat des offres	9
2.3.1 Pièces fournies par les différents candidats	9
3 Modalités d'analyse des offres	10
3.1 Modalités de notation du prix	11
3.2 Modalités de notation de la valeur technique	11
4 Analyse de la valeur technique	12
4.1 Récapitulatif de la valeur technique	13
4.1.1 Présentation de l'entreprise et moyens mis en œuvre (22 points)	13
4.1.2 Caractéristiques techniques de l'offre (18 points)	13
4.1.3 Récapitulatif	13
5 Analyse des prix	14






SOMMAIRE



5.1 Analyse des prix	15
5.1.1 Discordance dans les pièces, erreurs de calcul, remarques	15
5.1.2 Etat des prix	16
5.1.3 Appréciations des prix	17
6 Conclusion	18





1

OBJET DE LA CONSULTATION

1.1 DESCRIPTION GENERALE DE L'OPERATION

La consultation a pour objet les travaux de voirie pour le programme 2024/2025 de la Communauté de Communes du Pays du Coquelicot (CCPC) et des communes ayant adhéré au groupement de commande, à savoir : Albert, Authuille, Beaucout-sur-l'Ancre, Beaumont-Hamel, Bray-sur-Somme, Cappy, Contalmaison, Curlu, Eclusier-Vaux, Englebelmer, Etinehem-Méricourt, Fricourt, Hédauville, Hérissart, Irles, La Neuville-les-Bray, Mailly-Maillet, Méaulte, Mesnil-Martinsart, Pys, Suzanne, Toutencourt.

1.2 DECOMPOSITION EN LOTS ET EN TRANCHES

La consultation ne fait pas l'objet d'une décomposition en lot.

1.3 SOLUTION DE BASE, VARIANTES ET OPTIONS

La proposition de variante est autorisée.

1.4 DEFINITION DE LA PROCEDURE

La présente consultation est passée dans le respect des dispositions des articles R. 2123-1, R. 2123-4 et R. 2123-5 du Code de la commande publique selon une procédure adaptée ouverte avec négociation éventuelle, librement définie par le pouvoir adjudicateur.

Le pouvoir adjudicateur procédera à l'analyse des offres des candidats sur la base des critères de sélection des offres et pourra engager les négociations avec l'ensemble des candidats sélectionnés.

La négociation pourra porter sur les points suivants : prix unitaires, offres techniques, propositions de variantes.

Conformément à l'article R. 2144-3 du Code de la commande publique, la vérification de l'aptitude à exercer l'activité professionnelle, de la capacité économique et financière et des capacités techniques et professionnelles des candidats pourra être effectuée à tout moment de la procédure et au plus tard avant l'attribution de l'accord-cadre.

À l'issue de ces négociations, il retiendra l'offre économiquement la plus avantageuse sur la base des critères de choix des offres définis dans l'avis et/ou dans le règlement de la consultation.

L'Avis d'Appel Public à la Concurrence a été transmise pour publication le 11 mars 2024

La date limite de remise des offres était le mercredi 10 avril 2024 à 12h00.



I

2 OUVERTURE DES OFFRES

Trois (3) candidats ont remis une offre sur la plateforme en ligne :
<https://marchespublics596280.fr/> :

ENTREPRISES	N° ORDRE
EIFFAGE	1
COLAS	2
STAG	3

2.1 OFFRES HORS DELAIS

L'ensemble des candidats ont remis leur offre dans le délai imparti.

2.2 EXAMEN DES CANDIDATURES

Le pouvoir adjudicateur a procédé le 10 avril 2024 à l'ouverture des candidatures et à l'examen de leur contenu.

2.2.1 PIECES DEMANDEES DANS LEUR DOSSIER DE CANDIDATURE

2.2.1.1 Situation juridique

- Formulaire DC1 ou équivalent : Lettre de candidature - Habilitation du mandataire par ses cotraitants
- Redressement judiciaire : le candidat produit la copie du ou des jugements prononcés, s'il est en redressement judiciaire ;
- Déclaration sur l'honneur : Le candidat produit une déclaration sur l'honneur pour justifier qu'il n'entre dans aucun des cas mentionnés aux articles L. 2141-1 à L. 2141-11 du Code de la commande publique ;
- Engagement juridique des opérateurs invoqués à l'appui de la candidature : pour justifier qu'il dispose des capacités de cet opérateur économique pour l'exécution du marché, le candidat produit un engagement écrit de l'opérateur économique ;
- Attestation de régularité du candidat établi en France vis-à-vis de ses salariés : si le candidat est établi en France, il doit produire une déclaration sur l'honneur justifiant que le travail est effectué par des salariés employés régulièrement au regard des articles L.1221-10, L.3243-2 et R.3243-1 du code du travail (dans le cas où le candidat emploie des salariés, conformément à l'article D.8225-5-3° du code du travail)

	Formulaire DC1	Redressement judiciaire	Déclaration sur l'honneur	Engagement juridique	Attestation de régularité
EIFFAGE	NC*	NC*	NC*	NC*	NC*
COLAS	NC*	NC*	NC*	NC*	NC*
STAG	X	X	X	X	X

2.2.1.2 Capacité

- Attestation d'assurance : déclaration appropriée de banques ou preuve d'une assurance pour les risques professionnels ;
- Références de travaux similaires : une liste des travaux exécutés au cours des cinq dernières années, assortie d'attestations de bonne exécution pour les travaux les plus importants. Ces attestations indiquent le montant, l'époque et le lieu d'exécution des travaux et précisent s'ils ont été effectués selon les règles de l'art et menés régulièrement à bonne fin.

	Attestation d'assurance	Références de travaux similaires
EIFFAGE	NC*	NC*
COLAS	NC*	NC*
STAG	X	X

2.2.2 ANALYSE DES DOCUMENTS ADMINISTRATIFS

Tous les candidats présentent les capacités techniques, professionnelles et financières suffisantes.

2.2.3 REFERENCES

Conformément au Règlement de la Consultation, les critères d'examen des candidatures comprenaient notamment les références des entreprises candidates relatives à des prestations de nature et d'importance similaire à celles qui étaient l'objet de l'appel d'offres, avec à l'appui des certificats de capacité datant de moins de trois ans.

Les entreprises ont fourni les documents demandés.

2.3 ETAT DES OFFRES

Le pouvoir adjudicateur a ouvert les dossiers contenant les offres des candidats retenues au stade de la candidature le 10 avril 2024.

2.3.1 PIECES FOURNIES PAR LES DIFFERENTS CANDIDATS

Le tableau suivant reprend les différentes pièces recensées à l'ouverture des offres pour chaque candidat :

ENTREPRISES	AEs	DEs	BPU	Mémoire Technique
EIFPAGE	NC*	NC*	NC*	NC*
COLAS	NC*	NC*	NC*	NC*
STAG	X	X	X	X

AEs : Actes d'Engagement

BPU : Bordereau des Prix Unitaires

DEs : Détails Estimatifs



3 MODALITES D'ANALYSE DES OFFRES

Conformément au règlement de la consultation, les offres sont jugées et classées en fonction des critères suivants :

CRITERES	
1 ^{er} critère	Prix (60%)
2 ^{ème} critère	Valeur technique (40%)

L'appréciation générale des offres aboutira à une note sur 100.

3.1 MODALITES DE NOTATION DU PRIX

La note maximale est attribuée au candidat le moins disant, soit 60 points.

Pour les autres candidats, la note est calculée ainsi :

$$Note = \frac{\text{Montant TTC de l'offre la plus basse}}{\text{Montant TTC de l'offre examinée}} \times 60 \text{ points}$$

3.2 MODALITES DE NOTATION DE LA VALEUR TECHNIQUE

La valeur technique de l'offre est analysée au travers du mémoire explicatif et justificatif des candidats.

Les critères intervenant pour le jugement des offres sont pondérés de la manière suivante :

1. Présentation de l'entreprise et moyens mis en œuvre – 22 points
 - Moyens humains – 8 points
 - Moyens matériels – 7 points
 - Analyse des contraintes et des difficultés techniques propres au chantier – 7 points
2. Caractéristiques techniques de l'offre – 18 points
 - Fournitures et fournisseurs – 5 points
 - Délai d'exécution et planning – 3 points
 - Lieux d'implantation envisagés – 3 points
 - Analyse des risques liés à la sécurité du chantier – 4 points
 - Démarche environnementale – 3 points



4 ANALYSE DE LA VALEUR TECHNIQUE

Le détail de la notation technique est joint en annexe (tableau Excel).

4.1 RECAPITULATIF DE LA VALEUR TECHNIQUE

4.1.1 PRESENTATION DE L'ENTREPRISE ET MOYENS MIS EN ŒUVRE (22 POINTS)

	Moyens humains (/8)	Moyens matériels (/7)	Analyse des contraintes et des difficultés techniques propres aux chantiers (/7)	TOTAL (/22)
EIFPAGE				
COLAS				
STAG	6,5	7	7	20,5

4.1.2 CARACTERISTIQUES TECHNIQUES DE L'OFFRE (18 POINTS)

	Fournitures et fournisseurs (/5)	Délai d'exécution et planning (/3)	Lieux d'implantation envisagés (/3)	Analyse des risques liés à la sécurité du chantier (/4)	Démarche environnementale (/3)	TOTAL (/18)
EIFPAGE						
COLAS						
STAG	4,5	3	3	3,5	3	17

4.1.3 RECAPITULATIF

	Présentation de l'entreprise et moyens mis en œuvre (/22)	Caractéristiques techniques de l'offre (/18)	TOTAL (/40)
EIFPAGE			
COLAS			
STAG	20,5	17	37,5



5 ANALYSE DES PRIX

5.1 ANALYSE DES PRIX

5.1.1 DISCORDANCE DANS LES PIECES, ERREURS DE CALCUL, REMARQUES

Nous constatons plusieurs erreurs de report, calculs dans les DQE des entreprises.

Nous remarquons également quelques problèmes de concordance entre le BPU et le DQE.

Ces erreurs sont surlignées et précisées directement dans les documents analysés, cf. pièces jointes de cette analyse.

VERDI a corrigé sur l'ensemble des offres les détails quantitatifs estimatifs afin de pouvoir les analyser équitablement.

Néanmoins, lors de la mise au point du marché, les actes d'engagement devront être mis à jour.

COLAS a proposé une variante sur trois prix :

NC*

Cette variante se basant sur des notes de dimensionnement mécaniques, nous considérons celle-ci comme étant acceptable.

Le mémoire technique de la variante précise également qu'en cas de reprise de chaussée devant bordures sur une Route Départementale du CD80, la reprise de structures de base, à savoir 45cm de GNT, 15cm de GB3 et 6cm de BB 0/10 sera appliqué (prix 210).

STAG a également proposé une variante, sur deux prix :

- La fourniture et mise en œuvre de grave bitume en rechargement est remplacée par la fourniture et mise en œuvre de grave émulsion 0/14 sans couche d'accrochage ni enduit de scellement.
- Le remplacement du reprofilage de chaussée en enrobés 0/6 par un reprofilage en grave émulsion 0/10 à raison de 80kg au m2 avec une couche

d'accrochage et sans enduit de scellement. Cette variante concerne les chemins prévus dans la partie CCPC ainsi que ceux prévus pour les communes.

Nous considérons que ces deux variantes sont également techniquement recevables.

5.1.2 ETAT DES PRIX

Le tableau suivant reprend les montants TTC qui seront pris en compte dans l'analyse du critère prix pour les offres. Il s'agit du total des DQE du DCE, à savoir : Authuille, Beaumont-Hamel, CCPC, Etinehem, Mailly-Maillet, Toutencourt.

Un tableau récapitulatif détaillant l'ensemble des prix des offres se trouve en pièce jointe.

Un tableau joint en annexe reprend les prix mentionnés dans les DQE remis par les différents candidats dans leurs offres, solution de base et variante.

ENTREPRISES	MONTANTS RETENUS POUR L'ANALYSE DU CRITERE PRIX (T.T.C.)
EIFFAGE	995 808,58 € TTC
COLAS BASE	952 995,13 € TTC
COLAS VARIANTE	936 796,21 € TTC
STAG BASE	940 855,68 € TTC
STAG VARIANTE	898 704,48 € TTC

5.1.3 APPRECIATIONS DES PRIX

Le tableau suivant reprend la notation obtenue pour chaque offre sur la base de la formule définie dans le règlement de consultation :

ENTREPRISES	MONTANT (T.T.C.)	NOTATION
EIFFAGE	995 808,58 € TTC	$\frac{898\,704,48\,€}{995\,808,58\,€} \times 60 \text{ points} = 54,15$
COLAS BASE	952 995,13 € TTC	$\frac{898\,704,48\,€}{952\,995,13\,€} \times 60 \text{ points} = 56,58$
COLAS VARIANTE	936 796,21 € TTC	$\frac{898\,704,48\,€}{936\,796,21\,€} \times 60 \text{ points} = 57,56$
STAG BASE	940 855,68 € TTC	$\frac{898\,704,48\,€}{940\,855,68\,€} \times 60 \text{ points} = 57,31$
STAG VARIANTE	898 704,48 € TTC	$\frac{898\,704,48\,€}{898\,704,48\,€} \times 60 \text{ points} = 60$



2.1.3. APPROPRIATIONS DES PRIX

Le prix est une notion complexe, qui varie selon les contextes et les acteurs. Il est souvent défini comme la somme d'argent payée pour acquérir un bien ou un service. Cependant, cette définition est trop restrictive, car elle ne prend pas en compte les aspects sociaux, culturels et politiques du prix.

Tableau 1 : Les déterminants du prix	
Déterminant	Description
Coût de production	Le prix est influencé par les coûts de production, qui incluent les matières premières, la main-d'œuvre et les frais généraux.
Offre et demande	Le prix est déterminé par l'équilibre entre l'offre et la demande sur le marché.
Concurrence	Le prix est influencé par la concurrence, qui peut entraîner une baisse des prix pour attirer plus de clients.
Stratégie marketing	Le prix est utilisé comme un outil de marketing pour promouvoir un produit ou un service.
Contexte social et culturel	Le prix est influencé par le contexte social et culturel, qui peut varier selon les pays et les époques.



6 CONCLUSION

Le tableau suivant récapitule les notes obtenues pour chaque offre :

ENTREPRISES	Valeur technique de l'offre	Prix	Total	Rang
EIFFAGE	NC*	NC*	NC*	NC*
COLAS BASE	NC*	NC*	NC*	NC*
COLAS VARIANTE	NC*	NC*	NC*	NC*
STAG BASE	NC*	NC*	NC*	NC*
STAG VARIANTE	37,5	60	97,5	1

Le tableau suivant reprend le classement des entreprises obtenu à l'issue de l'analyse :

CLASSEMENT	ENTREPRISES
1	STAG VARIANTE
2	NC*
3	NC*
4	NC*
5	NC*

Sur la base de l'analyse des offres réalisée précédemment (conformément au règlement de la consultation), le Maître d'Œuvre propose au Maître d'Ouvrage de retenir :

L'offre de l'entreprise STAG (variante) pour un montant global de 748 920,40 € HT / 898 704,48 € TTC.